



ZAPISNIK KONSTITUTIVNE SEJE SVETA STARŠEV (2021/2022) OŠ FRANCA ROZMANA – STANETA MARIBOR

Sestanek Sveta staršev je potekal v sredo, **22. septembra 2021**, v šolski jedilnici. Začel se je ob 17.00.

Prisotni člani: Prisotnost je razvidna z liste prisotnosti, ki je priloga zapisnika. (PRILOGA 1)

Prisotnih je bilo 21 (>50%) članov.

Opravičili so se: Martina Repič, Ana Križman, Jerneja Ferlež, Anton Zdolšek

Po pooblastilu so bili prisotni: Miladin Batalović (1.b), Tanja Barlič (6.a)

Prisotna je bila tudi predstavnica staršev v Svetu zavoda Jolanda Postogna.

Predlagani dnevni red (s strani ravnateljice):

1. Pregled sklepov zadnjega zapisnika
2. Predstavitev poročila Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2020/2021
3. Predstavitev in potrditev Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2021/2022 predstavitev Vzgojnega načrta šole ter predstavitev Pravil šolskega in hišnega reda
4. Predstavitev aktivnosti na šoli
5. Pobude, predlogi in vprašanja predstavnikov staršev
6. Izvolitev predsednika Sveta staršev in njegovega namestnika
7. Razno

K 1

Potrditev predlaganega dnevnega reda

Ravnateljica Katja Pregl pozdravi člane Sveta staršev. Po začetnem pozdravu Karmen Poplas Juvan (3/4.d) opozori, da je Alenka Krajnc že 21.9.2021 in še nekaj drugih po elektronski pošti predlagala spremembo predlaganega dnevnega reda. In sicer, da se točka 7. dnevnega reda prestavi na točko 1 in se torej najprej izvoli predsednika Sveta staršev.

Ravnateljica Katja Pregl potrdi prejem pobude za spremembo predlaganega dnevnega reda in pove, da je dnevni red predlagala, ker je tako bilo do sedaj. Nima pa zadržkov, če se s tem strinjajo člani Sveta staršev.

Laris Krepek (namestnik 1.c) predlaga, da se člani Sveta staršev preštejejo in ugotovijo sklepčnost.

Dr. Emil Juvan (1.d) vpraša ravnateljico, ali imamo seznam vseh staršev v svetu staršev in ali je možno, da s podpisi potrdimo prisotnost in s tem ugotovljamo sklepčnost. Ravnateljica odgovori, da imamo seznam in da bo zaokrožil med člani sveta, ki naj se podpišejo.

Ugotovi se, da je prisotnih 21 članov Sveta staršev, od tega dva člana po pooblastilu, zato se potrdi sklepčnost Sveta staršev.

K 2

Izvolitev predstavnika Sveta staršev in njegovega namestnika

Ravnateljica Katja Pregl poudari, da si želi korektno in spoštljivo sodelovanje z vsemi člani Sveta staršev.

Darji Boršič (2.a) se zdi nenavadno, da bi vodenje seje prevzel predsednik Sveta staršev, ker je mnenja, da če je šola gradivo pripravila, naj ga tudi predstavi.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) pripomni, da naj vodenje seje prevzame predsednik/ca Sveta staršev, ker tako velewa Odlok o ustanovitvi zavoda, saj seje Sveta staršev vodi predsednik/ca. Vsebine predvidene po dnevnem redu pa bo predstavila šola in ne bo jih predstavljal predsednik/ca. Pove, da ravnateljica skliče prvo sejo, vodi pa jo predsednik/ca Sveta staršev. Prav tako spomni na zadnjo (izredno) sejo Sveta staršev, kjer je tudi član Sveta staršev, Silvo Ropoša (9.c) podal pobudo, da seje Sveta staršev v bodoče vodi predsednik/ca.

Laris Krepek (1.c. namestnik) se strinja s Karmen Poplas Juvan, da vodenje sestanka prevzame predsednik/ca Sveta staršev, vendar predlaga, da bi se člani najprej predstavili.

Člani Sveta staršev se strinjajo in se na kratko predstavijo.

Janja Lepenik (9.b) poda idejo, da bi se starši bolj aktivno vključili v delovanje šole.

Nika Švaljek (2.c) člane Sveta staršev opozori na komunikacijo in pove, da je zelo pomembno kako in na kakšen način se stvari povedo in predstavijo. Želi si, da bi komunicirali na bolj prijazen in strpen način in opozori na način komunikacije do vodstva.

Mojca Oprešnik (7.a) se strinja, da bi bili člani Sveta staršev bolj aktivni v delovanju šole predvsem pa bolj povezani z razredničarko, učitelji in starši. Doda, da tudi v razredu ni prave komunikacije, da tudi med starši v razredu ni pravega odnosa. Želi si konstruktivnega sodelovanja v želji, da se stvari izboljšajo. Strinja se z Niko Švaljek (2.c), da gremo naprej z dobrim tokom sodelovanja in da se začnemo pogovarjati ter nagovori dr. Emila Juvana (1.d), da bi dovolili ravnateljici, da vodi sestanek Sveta staršev ter predstavi gradivo po točkah dnevnega reda.

Dr. Emil Juvan (1.d) odgovori, da je prav, da sejo vodi predsednik/ca in ta potem da besedo vsem, tudi vodstvu, ko bo na vrsti predstavitev gradiv, predvidenih za obravnavo. Opozori tudi, da se želi strpno komunicirati, ampak vodstvo šole pogosto predlogov za dobro delo Sveta staršev in Sveta šole ne sliši. Predlogi, ki sledijo pravilom in želji predstavnikov v Svetu staršev in Svetu šole se razumejo kot nasprotovanje vodstvu šole oziroma ravnateljici, kar ni res in takšno sprejemanje staršev ne odraža želje dobrega sodelovanja šole s starši.

Ravnateljica odgovori, da se osredotočimo na novo šolsko leto, ki je pred nami. Pove, da s srcem opravlja svoje delo, ter da je v zadnje pol leta precej pritiska na vodstvo šole. Da stvari niso enostavne in doda, da nikoli v mesec september niso vstopili s takšno utrujenostjo kot letos. Ni

dnevne rutine, ne ve, kaj bo jutri. Opozori člane Sveta staršev da je Svet staršev organ, ki temelji predvsem na dobri komunikaciji. Ravnateljica preda besedo in pove, da nima nobenih zadržkov za spremembo dnevnega reda.

Člani Sveta staršev se preštejejo in ugotovijo, da je prisotnih 21 članov od 29, prisotna je tudi članica Sveta šole Jolanda Postogna.

Dr. Emil Juvan (1.d.) članom Sveta staršev pove, da je prebral gradivo, ki so ga prejeli po elektronski pošti, vendar ne odgovorno, saj je gradiva veliko, časa pa je bilo izjemno malo.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) doda, da vseh 210 strani gradiva ni bilo možno predelati v tako kratkem času. Opozori, da je bilo vabilo za sejo poslano 15.9.2021, 16.9.2021 je Arnuš Natalija (6.b) preko elektronske pošte prosila vodstvo, da se posreduje gradivo za sejo. Gradivo so vsi člani Sveta staršev prejeli 21.9.2021, torej 24 ur pred sejo Sveta staršev.

Ravnateljica odgovori, da je bil posredovan osnutek gradiva in da se gradivo še spreminja in dopolnjuje, na tem sestanku želi predstaviti vsebino, ki se navezuje na otroke.

Dr. Emil Juvan (1.d) pritrdi, da gre za osnutek, vendar je tudi osnutek potrebno prebrati, če želimo podati objektivno in do otrok odgovorno mnenje.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) predlaga, da upoštevamo predlog Alenke Krajnc in drugih članov in da spremenimo dnevni red; kar pomeni, da pod 1.točko dnevnega reda izvolimo predsednika/co Sveta staršev.

Biserka Mergeduš (2.d) predlaga, da bi predsednik Sveta staršev bil dr. Emil Juvan (1.d), kar podprejo tudi Natalija Arnuš (6.b) in nekaj drugih članov Sveta. Nataša Pribožič (5.a) predlaga za predsednika Silva Ropošo (9.c), ki pa kandidaturo odkloni.

Drugih predlogov za kandidate ni bilo.

Z dvigom rok so prisotni člani javno glasovali o predlogu za predsednika Sveta staršev.

Za dr. Emila Juvana kot predsednika Sveta staršev OŠ FRS Maribor je glasovalo 18 od prisotnih 21 članov.

SKLEP 1: Člani Sveta staršev potrdijo dr. Emila Juvana za predsednika Sveta staršev.

Dr. Emil Juvan (1.d) se zahvali za izkazano zaupanje. Izrazi upanje, da bomo delovali aktivno v dobro otrok in pomagali vodstvu šole pri doseganju kakovostne šole. Prevzame vodenje seje, ter pove, da se spremeni dnevni red tako, da se točka 6 predlaganega dnevnega reda (izvolitev predsednika) prestavi na točko 1.

Darja Boršič (2.a.) opozori, da kako se strinjajo s spremembo dnevnega reda, če zanj sploh nismo glasovali.

Dr. Emil Juvan (1.d) pojasni, da smo z glasovanjem glede predsednika Sveta staršev že izrazili strinjanje s spremembo dnevnega reda. Nato poda predlog sklepa, da se člani Sveta staršev strinjajo s spremembo, da se točka 7 prestavi na točko 1 dnevnega reda.

Člani sklep soglasno sprejmejo.

SKLEP 2 Člani Sveta staršev potrdijo spremembo dnevnega reda.

K 3

Pregled sklepov zadnjega zapisnika

Dr. Emil Juvan (1.d) prosi ravnateljico, da predstavi in poda kratko pojasnilo k sklepom izredne seje Sveta staršev z dne, 17. 6. 2021.

- Sklep 1: Člani Sveta staršev so sklepčni in beseda se preda Jolandi Postogna.
- Sklep 2: Poslovnik o delu Sveta staršev ni sprejet na izredni seji Sveta staršev.
- Sklep 3: Poslovnik o delu Sveta staršev se bo obravnaval na prvi seji Sveta staršev prihodnje šolsko leto.
- Sklep 4: Strokovne ekskurzije in šole v naravi se nadomestijo z odpadlimi, skladno s predstavljenim programom s strani vodstva šole, ki je priloga tega zapisnika.
- Sklep 5: Sprejme se sklep, da se na seji Sveta staršev v mesecu septembru doda v dnevni red organizacija valet, da se bodo lahko predstavili predlogi za njeno izvedbo.

Razvila se je razprava glede sklepov 3 in 4.

Nataša Pribožič (5.a) je želela podati svoj zagovor glede odpadlih strokovnih ekskurzij ter Poslovnika o delovanju Sveta staršev. Pove, da je seja Sveta staršev potekala v mesecu juniju ter poudari, da komunikacija ni bila na nivoju izredne seje. Poudari, da tudi komunikacija na Svetu šole poteka podobno kot sedaj tukaj. V svoj zagovor pove, da nikoli ni bila proti izpeljavi strokovnih ekskurzij in šol v naravi, vendar se ji je zdelo, da časovni okvir izpeljave strokovnih ekskurzij in šol v naravi v mesecu juniju ni realen. Doda, da se je zdelo nerealno, da bi se strokovne ekskurzije za tako velike skupine organizirale v tako kratkem času in bi otroke s tem samo zmedli, če bi enkrat rekli, da strokovne ekskurzije so, nato pa jih odpovemo. Poudari, da je sama za deset strokovnih ekskurzij na leto in da nikoli ni bila proti izpeljavi le teh. Želi, da bi se seje snemale in bi na ta način lahko razrešili marsikaj. Pove tudi, da se ni strinjala s sklicem izredne seje Sveta staršev v mesecu juniju, kjer bi obravnavali Poslovnik o delovanju Sveta staršev. Pove tudi, da se ji Poslovnik o delovanju Sveta staršev zdi plagiat in poudari, da nima nobenih osebnih zamer do Jolande Postogna.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) opozori, da je na Seji sveta zavoda 1.6.2021 tekla razprava o izvedbi ekskurzij, kjer je Nataša Pribožič podprla predlog vodstva šole, da se ekskurzije ne organizirajo, ker da je šola otroke že obvestila o tem, da ekskurzije odpadejo in če bi jih junija organizirali, bi otroke le zmedli. Karmen Poplas Juvan doda še, da je to zavedeno v zapisniku, na katerega Nataša Pribožič ni imela pripomb in ga je tudi potrdila na seji Sveta zavoda dne 30.6.2021. Nataša Pribožič (5.a) pove, da je to sicer res, a da ona res nima časa za branje predolgh zapisnikov. Pripomni tudi, da je Jolanda Postogna ne mara. Doda, da se je Jolanda

Postogna na Svetu zavoda celo sama predlagala za podpredsednico in da je ona ni podprla, ker je mnenja, da naj bo podpredsednik iz šole.

Za besedo prosi Jolanda Postogna, ker je bila izzvana, predsednik ji da besedo. Pove, da ne držijo navedbe Nataše Pribožič, da se je sama predlagala za namestnico predsednice Sveta zavoda, da jo je predlagala Karmen Poplas Juvan, ki navedbo potrdi.

Razprava se je oddaljila od vsebine točke in kulturnega dialoga, zato jo predsednik Sveta staršev zaključi.

Dr. Emil Juvan (1.d) vpraša, ali so se učitelji in starši informirali o stališču glede izletov in ekskurzij.

Simona Podlesnik (4.b) pove, da so si otroci želeli na izlet.

Ravnateljica razloži, da klasičnih izletov šole več ne izvajajo, da so to strokovne ekskurzije in da se vrtimo ves čas v istem krogu. Pove, da so bile ekskurzije načrtovane 2. junija, a so zaradi vsem znanih razlogov odpadle. Doda, da je šola velik sistem in da je v šolo vpisanih 634 učencev, da so strokovne ekskurzije načrtovane po vertikalah in iskreno pove, da jih ne moremo organizirati iz danes na jutri. Da niso težave samo v organizaciji prevozov, veliko dejavnikov je, ki jih je potrebno pripraviti za izpeljavo takšnih ekskurzij. Poudari, da ne smemo pozabiti tudi na tiste, ki prihajajo iz socialno ogroženih razmer. Pove, da je vse bilo sprejeto tudi znotraj učiteljskega zbora ter doda, da vse kar pa je bilo otrokom odvzeto v mesecu juniju, se je izpeljalo v mesecu septembru.

Dr. Emil Juvan (1.d) predlaga, da bi razprave iz učiteljskega zbora predstavili Svetu staršev.

Alenka Krajnc (4.a) pove, da otroci gredo v šolo v naravi na Pohorje (Dom Miloša Zidanška) ter da imajo prvi dan strokovne ekskurzijo v Rogatec in nato nadaljujejo z šolo v naravi. Meni, da je otrokom tako odvzet en dan šole v naravi.

Ravnateljica odgovori, da tako razbremenijo stroške prevoza in da je bilo to sprejeto na sestanku Sveta staršev.

Arnauš Natalija (6.b) pove, da je to dobra rešitev, da se ji to ne zdi tako slabo, da so otroci bili zelo zadovoljni v šoli v naravi v Poreču in da se jim je zdelo super, da so v okviru strokovne ekskurzije pred tem obiskali še Soline. Zahvali se za dobro sodelovanje in izpeljavo šole v naravi.

Dr. Emil Juvan (1.d) pove, da bi starši lahko pomagali pri organizaciji prevoza na destinacije za izpeljavo strokovnih ekskurzij in šol v naravi, če bi vodstvo šole pravočasno pojasnilo težave pri organizaciji ekskurzij.

Silvo Ropoša (9.c) pove, da bo moral žal sejo Sveta staršev zapustiti, vendar bi rad spomnil, da je izredna seja Sveta staršev v mesecu juniju bila zelo burna. Da je bilo veliko navzkrižne komunikacije. Povedal je, da je bila ena predstavica Sveta staršev kategorizirana, da ni izvajala stališča staršev in to se mu ne zdi prav. Kategorizirana je bila Nataša Pribožič, ki na izredni seji Sveta staršev ni bila prisotna in se mu ne zdi prav, da je beseda tekla o njenem delu. Glede

Poslovnika o delovanju Sveta staršev pove, da bi podal predlog, da bi v pripravo le tega vključili šolo ter strokovne sodelavce. Prav tako se mu osnutek Poslovnika o delovanju Sveta staršev zdi plagiat. Pove, da je vsak poslovnik dobrodošel, vendar naj bo napisan kratko in jedrnato.

Dr. Emil Juvan (1.d) doda, da se Poslovniki organov praviloma sestavljajo z namenom oblikovanja pravil glede delovanja organa. Pove tudi, da pri osnutku Poslovnika ne moremo govoriti o plagiatu, v pravem pomenu besede. Za delovanje organov osnovnih šol, kar Svet staršev tudi je, obstaja vrsta predlogov Poslovnikov, na primer na portalu E-ravnatelj oziroma pri Zvezi aktivov svetov staršev Slovenije. Meni, da je prav, da se uporabijo ti predlogi, saj gre za predloge institucij z izkušnjami.

Silov Ropoša (9.c) opozori, da pri izvolitvi predsednika Sveta staršev nismo izvoli njegovega namestnika. Doda, da sam nima nobenega zadržka do nikogar.

Dr. Emil Juvan (1.d) se zahvali za opozorilo in potrdi, da je to spregledal. Pozove prisotne, da predlagajo namestnika predsednika Sveta staršev.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) predlaga Majo Habjanič (3.b). Naknadno ugotovi, da kandidatke ni na seji zato umakne predlog. Nataša Pribožič (5.a) pove, da ne moremo glasovati za nekoga, ki ga tukaj ni, saj da Maja Habjanič ni prisotna na sestanku Sveta staršev. Karmen Poplas Juvan ji pritrdi in jo opozori, da je že pred tem umaknila predlog, saj iz mesta, kjer sedi ni bilo mogoče videt vseh prisotnih na seji.

Nataša Pribožič (5.a) predlaga Silva Ropošo (9.c).

Mojca Oprešnik (7.a) predlaga, da bi za namestnika izvolili nekoga iz prvih razredov ali prve triade, da se s tem zagotovi neka kontinuiteta Sveta staršev in izkušnje so pomembne. Silvo Ropoša (9.c) doda, da se vodstvo Sveta staršev vsako leto izvoli na novo in ni problem, tudi če je nekdo izvoljen iz višjega razreda.

Dr. Emil Juvan (1.d) se strinja in za namestnico predlaga Simono Podlesnik (4.b), saj se mu zdi, da je proaktivna članica Sveta staršev in predstavlja 4. razred, torej bo še dolgo lahko članica Sveta staršev. Simona Podlesnik ne soglaša s kandidaturo za namestnico Sveta staršev.

Nataša Pribožič (5.a) ponovno predlaga za namestnika predsednika Sveta staršev Silvo Ropoša (9.c), ki sprejme predlog.

Dr. Emil Juvan (1.d) prosi prisotne naj z dvigom rok potrdijo Silva Ropošo (9.c) za namestnika predsednika Sveta staršev.

Svet staršev soglasno z dvigom rok potrdijo Silva Ropoša (9.c) za namestnika predsednika Sveta staršev.

Silvo Ropoša (9.c) predlaga, da se s predsednikom Sveta staršev dr. Emilom Juvanom (1.d) slišita, s čimer se Dr. Emil Juvan strinja.

Dr. Emil Juvan (1.d) predlaga nadaljevanje seje z naslednjo predvideno točko in prosi ravnateljico, da predstavi poročilo Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2020/2021.

K 4

Predstavitev poročila Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2020/2021

Ravnateljica poda poročilo Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2020/2021 in doda, da se je šolsko leto začelo 1. 9. 2020 ter se zaključilo za učence devetih razredov 15. 6. 2021. Za ostale učence pa 24. 6. 2021. Predstavi, da se je pouk 19. 10. 2020 začel na daljavo ter je trajal za prvo triado 14 tednov, za drugo in tretjo triado pa 17 tednov. Pove, da so roditeljski sestanki bili izpeljani, da se je kolesarski izpit izpeljal v mesecu juniju. Odpadel je plavalni tečaj za 1. in 3. razrede. Doda, da je odpadla tudi Rožmanova žoga. Tradicionalni slovenski zajtrk je bil izveden v prostorih šole. Zbiranje starega papirja se je izvedlo le v mesecu maju. Nagradnega presenečenja za učence niso izpeljali, strokovne ekskurzije pa so zamenjali za dneve dejavnosti, ki so jih izvedli v mesecu juniju. Ravnateljica doda, da je uspešno šolsko leto zaključilo 96,6 odstotkov učencev, nekaj je bilo popravnih izpitov, ter nekaj učencev ponavlja razred. Predstavi, da so bili dejavni tudi na vzgojnih aktivnostih, da je bilo izdanih nekaj vzgojnih opominov. Razlogi za opomin so bili fizični napadi na posameznika, nedovoljeno snemanje ter prinašanje nevarnih stvari v šolo. 17 naših učencev, ki so razrede v vseh 9 letih zaključili z odliko, so bili povabljeni na sprejem k županu.

Pove, da so učenci pri nacionalnem preverjanju iz tujega jezika angleščine dosegli velik odstotek pri uspehu in sicer 72 odstotnih točk, medtem ko je državno povprečje bilo 66 odstotkov.

Larisa Krepeka (1.c) zanima, zakaj devetošolci pri nacionalnem preverjanju znanja ne dosegajo državnega odstotka znanja in če je opravljena kakšna analiza pri 6. in 9. razredih. Pove, da so šestošolci bili pred leti pod povprečjem, sedaj pa se je ta odstotek dvignil, kar pa se tiče devetošolcev, pa je hudo pod povprečjem in še pada. Sprašuje se, ali vemo, kje je problem.

Ravnateljica pove, da je velik vpliv najverjetneje zaradi vpisa v Srednje šole, kjer nimajo omejitve vpisa, tako učenci nimajo prave motivacije za pisanje nacionalnega preverjanja.

Laris Krepek (1.c) doda, da pri devetošolcih ni videti rasti znanja. Ravnateljica odgovori, da v našo sredino vstopajo učenci tujei in da tudi to vpliva na odstotek uspeha pri preverjanju nacionalnega preverjanja.

Nika Švaljek (2.c) doda, da se učencem dejansko ne ljubi pisati nacionalnega preverjanja in dejansko v 20. minutah naloge oddajo. Pove, da ni problem v znanju, ampak predvsem pri motivaciji učencev.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) doda, da je nerazumljivo, da imamo po eni strani odklonilen odnos do NPZjev in tudi slabše rezultate, hkrati pa smo pri obsegu šolskega gradiva nad povprečjem Slovenije. Nedopustno je torej, da ustvarjamo visoke stroške nabave učbenikov in gradiv, ki ne dajejo zastavljenih rezultatov učnega uspeha.

Nika Švaljek (2.c), meni da ni problem v motivaciji učencev pač pa nekje v učnem načinu.

Ravnateljica odgovori, da imamo znotraj obveznih vsebin predmet logiko, s katero želimo vzpodbuditi zanimanje za te vsebine, poudari, da je absolutno pomembna notranja motivacija in

prepričana je, da je to pri vseh otrocih enako. Poudari, da je veliko težav z obiski dopolnilnih in dodatnih vsebin. Pove tudi, da se učence vzpodbuja za pristop k tem vsebinam.

Alenka Krajnc (4.a) iz lastnih izkušenj pove, da pozna otroke, ki so nadpovprečni in si v zadnjem razredu seštejejo točke in ko ugotovijo, da jih imajo dovolj za vpis v srednjo šoli, enostavno na nacionalno preverjanje sploh ne gredo.

Manja Zemljič (5.b) predlaga, da bi starše pozvala k mnenju in predlogom, kako bi lahko starši bolj aktivno vplivali, da bi rezultate izboljšali. Kako bi recimo matematika lahko postala bolj zanimiva.

Natalija Arnuš (6.b) doda, da se velikokrat dopolnilni in dodatni pouk prekrivata. Pove, da bi želeli, da se dodatni in dopolnilni pouk ne bi prekrivali.

Dušan Čerček odgovori, da je zadolžen za urnike na šoli in da se uri matematika in slovenščina ne prikrivata, da se pokrivata uri slovenščina in angleščina, vendar doda, da se učenci tega pouka ne udeležujejo oziroma je obisk zelo slab. Da so urniki postavljeni na podlagi povratnih informacij učiteljev, da tisti, ki potrebujejo dopolnilni pouk iz enega predmeta, navadno ne sodelujejo pri dodatnem pouku drugega predmeta.

Natalija Arnuš (6.b) pove, da se ji ti predmeti zdijo pomembni in se ne bi smeli prekrivat.

Mojca Simonič (3.a) pove, da je bila v času pouka na daljavo prisotna pri urah matematike. Pove, da so nekateri učenci učiteljico opozorili, da snovi ne razumejo. Učiteljica naj bi nato snov le ponovila. Mojca Simonič pove, da učenci učiteljici niso rekli, da je niso slišali ampak, da snovi niso razumeli. Doda, da je učiteljica trikrat ponovila dobesedno enako, čeprav je bila opozorjena, da otrok ne razume, brez dodatne razlage.

Biserka Mergeduš (2.d) opozori, da se veliko dnevov dejavnosti izvede na dan, ko imajo otroci pouk nemščine in jo zanima, kako bodo te ure nadomestili. Dušan Čerček odgovori, da bodo vse ure nadomestili, saj imajo 30 ur nemščine na leto in se bodo izvedle skozi celo šolsko leto. Katja Pregl doda, da nekje 15 dni pouka odpade vsem učencem zaradi dnevov dejavnosti.

Dr. Emil Juvan (1.d) vpraša, ali ima še kdo kakšno vprašanje.

Nejca Roperta (2.b) zanima, ali je šola izvedla kakšno statistiko oziroma analizo, glede rezultatov pri pisanju nacionalnih preverjanj. Ali so se naredile kakšne analize znotraj razredov. Predlaga, ali bi se lahko dodatne in dopolnilne ure izvedle v kakšnem drugem terminu, da ne bi bile v pred uri.

Dušan Čerček odgovori, da se dodatni in dopolnilni vedno izvedejo v preduri.

Dr. Emil Juvan (1.d) pove, da mu letno poročilo nič ne pove, ker mu ne pove, kje smo bili dobri, kje smo bili slabi in kaj bi lahko bili razlogi za uspeh oziroma neuspeh. Meni, da bi poročilo o letnem načrtu dela moralo vsebovati konkretne kazalnike uspeha za več let skupaj. To bi omogočilo ugotavljanje gibanja uspeha ali neuspeha in vsem novim članom Sveta staršev pomagalo pri presojah dokumentov in aktivnemu delu v Svetu staršev. Zdaj nekateri starši, ki so v Svetu staršev na novo, niti nimajo podlage za objektivno presojo in mnenje. Vsaj splošni učni

uspeh po razredih, rezultati NPZ, uspeh pri matematiki, slovenščini in tujem jeziku bi bilo smiselno vključevati.

Ravnateljica pove, da lahko v poročilo doda uspeh po oddelkih. Doda še, da RIC pripravlja tudi preverjanje nacionalnega znanja za tretješolce. Ravnateljica za devetošolce doda, da je termin z njenega pogleda za pisanje NPZ-jev neprimeren, saj devetošolci takrat že vedo, kako je z vpisi v srednjo šolo, ter pove, da je pri devetošolcih problem z motivacijo.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) doda, da moram na tem področju nekaj naredit.

Dušan Čerček doda, da je učil glasbeno vzgojo na osnovni šoli v Ljubljani in glasbeno vzgojo na tej šoli. Pove, da je razlika v rezultatu pri NPZ pri teh dveh šolah, a istem učitelju, bila 20 odstotna. Meni, da je tudi struktura razreda pomembna. Doda, da se učence vedno vzpodbuja k pisanju NPZ-jev.

Sonja Majcen Domajnko (7.c) pove, da je hčerka pisala matematiko in da je bila v testu snov, ki je v šoli sploh niso obravnavali.

Natalija Arnuš (6.b) predlaga, da bi učitelj sam nagovoril učenca, pri katerem vidi, da mu snov ne gre najbolje, naj pristopi k dopolnilnemu pouku. Ravnateljica odgovori, da učitelji nagovarjajo učence k dopolnilnemu pouku ter da je interes, da bi učenci dosegali dobre rezultate.

Nika Švaljek (2.c) doda, da žal nimajo doma vsi učenci vzpodbudnega okolja, da imajo otroci DSP-je, pa kljub temu ne obiskujejo dodatnih ur.

Nejc Ropert (2.b) vpraša, ali obstaja analiza na nacionalni ravni, vpliv okolja, kje bivajo, na učni uspeh oziroma uspeh pri pisanju NPZ.

Dr. Emil Juvan (1.d) predlaga, da bi naredili raziskavo, s katero bi raziskali dejavnike oziroma razloge, povezane s šolanjem in uspehom otrok. To bi nam pomagalo osmisliti rezultate in oblikovati predloge za naprej.

Manja Zemljič (5.b) predlaga, da bi se ji zdela rešitev ta, da bi npr. pri pouku matematike pred NPZ-ji učenci intenzivno vadili naloge in NPZ-ja.

Nika Švaljek (2.c) doda, da je NPZ-je treba na državni ravni osmisliti.

Dr. Emil Juvan (1.d) vpraša, ali imamo analizo uspešnosti pri NPZ-jih ter analizo učnega uspeha? Ravnateljica odgovori, da je to možno pripraviti. Dr. Emil Juvan prosi, da se to vključi v poročilo.

Nejc Ropert (2.b) pove, da s statistiko, analizo lahko dobimo odgovor na zastavljen problem in samo tako, bi lahko stvari popravili.

Dr. Emil Juvan (1.d) predlaga da šola skupaj s svetom staršev pripravi obsežno raziskavo o učnem uspehu in dejavnikih vpliva na učni uspeh. Prisotni se strinjajo.

Nejc Ropert (2.b) vpraša, ali se bodo odpadli plavalni tečaji nadomeščali.

Ravnateljica Katja Pregl odgovori, da žal za prve razrede niso predvideni nadomestni plavalni tečaji, tudi zaradi našega edinega kopališča v Mariboru. V tretjem razredu je plavanje obvezni šolski program.

Nejc Ropert (2.b) doda, da sprašuje iz razloga, ker je na roditeljskih sestankih bilo izpostavljeno, da so naši otroci izgubili na gibalnih sposobnostih. Apelira na šolo, ali je kakšna možnost, da bi se lanskim prvim razredom izvedlo plavalni tečaj. Ravnateljica odgovori, da to ne bo mogoče.

Janja Lepenik (9.b) pove, da dvomi, da se bo v Mariboru odprl plavalni bazen, zato predlaga, da bi učenci odšli na plavalni tečaj v Ruše ali Fontano Maribor. Ravnateljica Katja Pregl doda, da bi plavalni bazen v Rušah bil dobra opcija, vendar je pomembno tukaj izpostaviti strošek prevoza, ki bi bil nekoliko višji. Vsi plavalni tečaji so v načrtu za 3. in 4. razrede. Ravnateljica še doda, da na ravni Mestne občine Maribor potekajo usklajevanja in se mora pripraviti plan dveh generacij za izpeljavo tečajev.

Natalija Arnuš (6.b) predlaga, ali bi lahko konec junija razmislili o plavalnem tečaju v Rušah.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) vpraša, kako se spremlja delo učiteljev in da bi poročilo o realizaciji letnega načrta dela moralo vključevati tudi to. Zakaj poročila niso kot priloge v LDN-ju, saj se jih mora potrjevati na Ministrstvu.

Ravnateljica pove, da vsak strokovni delavec pripravi individualno poročilo o delu, doda, da LDN potrjuje Svet šole in se ga ne pošlje na Ministrstvo.

Dr. Emil Juvan (1.d) meni, da mora poročilo o delu vključevati tudi poročilo o strokovnih usposabljanjih, konferencah učiteljev.

Nika Švaljek (2.c) poudari, da nje to ne bi zanimalo, da se ji ne zdi pomembno, kam so šli učitelji na hospitacijo.

Manja Zemljič (5.b) se opravičuje in pove, da so sestanki Sveta staršev predolgi.

Dr. Emil Juvan (1.d) poudari, da letno poročilo ni stilsko izpopolnjeno ter ni lektorirano. Da smo starši in šola ogledalo otrokom in da od njih zahtevamo znanje, zato je prav, da znanje v takih dokumentih pokažemo.

Nika Švaljek (2.c) prosi, da se ne iščejo samo napake, prav tako Meta Kraker (1.a) doda, da ni za kritiziranje.

Dr. Emil Juvan (1.d) s tem zaključi razpravo o poročilu letnega delovnega načrta 2020/2021 in predlaga sklep.

SKLEP 3: Svet staršev OŠ Franca Rozmana Staneta Maribor se je seznanil s Poročilom letnega delovnega načrta (LDN) za šolsko leto 2020/2021. Vodstvu šole predlaga dopolnitve Poročila LDN, ki naj se nanašajo na kazalnike uspešnosti doseganja zastavljenih ciljev in programa dela šole za šolsko leto 2020/2021. Vključiti je potrebno vsaj učni uspeh po razredih

(predmeti Matematika, Slovenščina, Tuj jezik in šport), korelacijo uspeha pri NPZ in splošnim učnim uspehom, za zadnjih pet let. Poročilo je potrebno tudi tehnično in slovnično urediti.

Sklep je bil sprejet.

K 5

Predstavitev Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2021/2022, predstavitev Vzgojnega načrta šole ter predstavitev Pravil šolskega in hišnega reda

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) zanima, kako je z vpisom v Zlato knjigo, kje so zapisani kriteriji za vpis. Poleg kriterijev za vpis (ki jih mora otrok predhodno osvojiti) je v LDNju zapisano, da o vpisu v Zlato knjigo odločajo ravnateljica in učiteljski zbor. To so stvari, ki ne gredo skupaj; ali se odločimo, da sledimo pravilniku in tako omogočimo objektivni vpis vsem, ki dosežejo kriterije (oziroma točke), ali pa se vpis omogoči le glede na presojo ravnateljice in učiteljskega zbora. Prav tako opozori na asfalt pred podružnično šolo Košaki, ki je bil v letnem načrtu že leta 2020/21. Pove, da iz asfalta raste trava in da se je pred kratkim poškodoval otrok. Prosi, da se poskrbi za varnost otrok. Prav tako prosi, ali lahko dobi dokumentacijo za projekt Pogum, saj si želi vedeti, zakaj še vedno ni učilnice na prostem na podružnici Košaki.

Ravnateljica Katja Pregl odgovori, da je v projekt Pogum vključena naša šola, ter da izpolnjujemo cilje tega projekta. Doda, da se gradivo projekta nahaja v njeni pisarni in si ga je moč ogledati pri njej. Po elektronski pošti pa projektne dokumentacije ne bo pošiljala, lahko pa se osebno dvigne kopija.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) zanima, kako je z gradivom za učence, ki se šolajo na domu. Zanima jo, ali bi lahko učiteljice kontrolne naloge in vaje, ki jih dobijo otroci v šoli prejeli tudi otroci, ki se šolajo na domu. Saj ve za primer, kjer otrok zaradi težav z zdravjem ne more obiskovati pouka in bi mu poslano gradivo bilo v veliko pomoč.

Ravnateljica Katja Pregl odgovori, da vsak starš, ki šola otroka na domu, prevzame odgovornost šolanja otroka na domu na sebe. Pove, da se je število učencev, ki se šola od doma povečalo (od 648 vpisanih otrok, se jih doma šola 10) in doda da je MIZŠ z okrožnico obvestilo, da za takšnega otroka se vsebine ne izpolnjujejo v šoli, ampak otrok opravlja le posamezne teste. Da je na spletni strani pravilnik o šolanju učencev na domu. Doda tudi, da je v pripravi tudi natančnejši pravilnik za izobraževanje na domu. Ravnateljica še doda, da šola ne zavrača možnosti pošiljanja gradiva za učence, ki se šolajo na domu, vendar pove, da je to za učitelje naporno in težko.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) vpraša kako je s interesnimi dejavnostmi na POŠ Košaki. Imajo samo dodatni tečaj nemščine in športa, ki je plačljiv 80 eur na leto?

Ravnateljica Katja Pregl odgovori, da so interesne dejavnosti dve uri tedensko nemščine in športa, ter da jim bodo interesne dejavnosti predstavljene v naslednjem tednu.

Karmen Poplas Juvan (3. in 4.d) zanima, ali bodo kakšne brezplačne dejavnosti na podružnici Košaki.

Ravnateljica odgovori, da so pevski zbor, dramski krožek, lutkovni krožek in da se bodo vse interesne dejavnosti predstavile otrokom.

Dušan Čerček odgovori, da se bodo starši lahko na interesne dejavnosti prijavili preko LoPolisa.

Natalijo Arnuš (6.b) zanima, kako je s prostovoljnim prispevkom 1,00 € staršev ter na katerem sestanku Sveta šole je bilo to potrjeno, pove, da se starši s tem ne strinjajo. Naraščajoče nezadovoljstvo staršev glede prostovoljnega prispevka 1,00 € potrdi tudi nekaj drugih prisotnih članov.

Ravnateljica odgovori, da je ta dokument star že 15 let. Pove, da bo posredovala informacijo o tem, koliko je bilo denarja zbranega ter za kakšen namen je bil porabljen.

Laris Krepek (1.c) doda, da je za prostovoljni prispevek 1,00 €, če bo vodstvo šole posredovalo, kam je šel ta denar oziroma za kakšne namene je bil porabljen. Okoli tega domnevno prostovoljnega prispevka je veliko nejasnosti.

Dr. Emil Juvan (1.d) pove, da ne more potrjevati prostovoljnega prispevka v imenu staršev, ki jih predstavlja. Vpraša tudi, kako so drugi starši preverjali voljo staršev v njihovih razredih, da so v preteklosti ta prispevek potrdili. Sam sicer do prispevka nima zadržkov, a morajo namen in dejanska poraba biti transparentni, saj bodo tako tudi drugi starši lažje potrjevali prispevek.

Ravnateljica se strinja, da letos 10 eurov ne vključimo v LDN in je potem čas, da starši v miru to predelamo. Opozori še, da je že sedaj ta prispevek bil prostovoljni. Strinja se, da starši najdemo način in nato to uskladimo za naslednje šolsko leto. Prav tako ravnateljica pove, da denar od prostovoljnih prispevkov ni šel na račun Šolskega sklada ampak na drug »račun«
konto.

Dr. Emil Juvan (1.d) še vpraša, zakaj ves čas govorimo o prostovoljnem prispevku, če pa je vključen na položnico. Mojca Oprešnik (7.a) mu odgovori, da nisi rabil plačati, ampak, da je v tem primeru pač ostala odprta postavka.

Ravnateljica se strinja, da se poda poročilo o porabi sredstev in da se v tem letu prostovoljni prispevek ne zaračunava.

Darja Boršič (2.a) pove, da je razočarana nad sestankom, saj sploh ne vemo, pri kateri točki smo. Izpostavi, da je v zraku nespoštovanje do vodstva šole, ki pa smo jim vendarle zaupali svoje otroke. Pove, da dr. Emil Juvan sproža negativno energijo. Kaj slišim je nedopustno, posebej to, kar pravi Karmen Poplas Juvan. Sem v vodstvu šole in vem, koliko dela je vloženega v LDN, mesece in mesece dela in prosim, da ne podcenjujete vodstva šole in se nehajmo tako obnašati. Tukaj smo za dobro otrok in kaj nas zanima, kam se hodijo učitelji (poimensko) izobraževati. Razočarana je nad sestankom.

Karmen Poplas doda da je večino LDNja istega kot lani, kar v osnovi ni sporno. Sprašuje pa se kako so bili nastavljeni lanski specifični cilji, da so letos isti. Tudi polno razvojnih sestavin, ki se morajo spreminjati. Omeni še, da je tudi slovnično dokument pripravljen zelo slabo.

Dr. Emil Juvan pove, da verjame, da je veliko dela vloženega v načrt dela in da nihče ni hotel podcenjevati dela vodstva. Toda 69% dokumenta je identičnega načrtu lanskega leta, torej je

težko verjeti, da je vložen trud izjemno zahteven. Doda tudi, da je pomembno načrtovati usposabljanje učiteljev, saj smo slišali prej glede učiteljice matematike. Če načrtujemo izobraževanje učiteljev lahko tudi uspeh povezujemo s tem. Starši potem tudi to vidimo v dokumentih in bolje razumemo. Doda še, da naj LDN vključuje tiste vsebine, ki so za tak dokument predvidene v Zakonu o osnovni šoli, ker so merodajni kazalec razvoja šole. To bi starše moralo zanimati, da lahko objektivno ocenijo poročila šole in njen načrt dela. Doda, da sam ne more podati mnenja glede takega dokumenta, ki ne izpolnjuje zahtevanih vsebin. Lahko pa se odločimo, da Svet staršev tega enostavno ne gleda oziroma obravnava.

Ravnateljica pove, da LDN ni »copy past« ampak so vsebine, ki se ponavljajo. So pa vsebine načrtovane in so vpete. Žal ji je, da nismo uspeli predstaviti programa za otroke. Ugotavlja, da se želi imeti veliko podatkov in da ima Svet staršev predstavnike v Svetu zavoda, ki imajo vpogled v več vsebin, tudi vse finančne kazalnike. Pove še, da je vedno do sedaj na sejah Sveta staršev bil LDN osebno predstavljen, ker nikoli ni bilo pobude, da bi se gradivo prej posredovalo. Omeni, da ne zna opisati svojega počutja, ko se z dvema besedama izniči vso delo. Omeni še, da se ji izteka mandat in da starši lahko ocenimo njeno delo. Žal ji je tudi, da se premalo vključujemo v vsebino. Ravnateljica pove, da bi želela da starši prenesejo vsebino.

Dr. Juvan Emil (1.d) pove, da ravno to skušajo. Da si želi, da je Svet staršev bolj aktivno vključen in da je namen Sveta staršev pomoč šoli in vodstvu. Predlaga, da se sreča z ravnateljico in pomočnikom ravnateljice.

Natalija Arnauš (6.b) pove, da se jim je predstavila učiteljica Vrabl Prosenjak kot vodja podružnice in da naj se to doda v LDN. Ravnateljica pove, da je to zdaj popravljeno in da je gospa Vrabl Prosenjak letos tudi sprejela prvošolce v Košakih.

Laris Krepek (1.c) pove, da je presenečen; tudi nad tem, kako se je začel sestanek. Misli pa, da je vseeno očitno, da se spoštuje ravnateljico in verjame, da je v LDN vloženega veliko dela. Da pa starši imamo vprašanja in predloge in da to ni nespoštljivo.

Sonjo Majcen Domajnko (7.c) zanima glede omaric v 7. razredu. Torbe so težke in če je kakšna možnost narediti poličke. Ali se bodo omarice posodobile.

Ravnateljica pove, da se bodo omarice prenovile, vendar zaradi prostorske stiske, ne bodo večje. MOM bo financirala lesene omarice. Doda, da se bodo zamenjale le prve stranice, police bi zahtevale prevelik strošek.

Dr. Emil Juvan (1.d) vpraša, kako je s sanacijo podružnice v Košakih. Že vrsto let se načrtujejo ista sanacijska dela, napredka pa ni. Zanima ga, zakaj Svet zavoda in predstavniki ustanovitelja tukaj niso naredili nič. Vodstvo šole bi moralo pritisniti na Svet zavoda, da se zadeve realizirajo.

Ravnateljica pove, da je o tem bilo govora na Svetu šole in da je sanacija v investicijskem načrtu. Pove tudi, da ima MOM načrtovanih veliko investicij in da delovna skupina na terenu nato ocenjuje stanje in odloča o prioritetah. Omeni še, da je šola tik pred ciljem s Petrolom dogovoriti energetska sanacijo podružnične šole.

Zbrani ugotovijo, Svet staršev ni več sklepčen, zato sklepov ne bodo sprejemali. Dr. Emil Juvan pa predlaga, da kljub vsemu nadaljujejo pogovor.

Laris Krepek (1.c) zastavi vprašanje glede dodatnih 30 ur Nemščine, ki stane 80 € na leto. Prav tako šport, tudi 80 EUR, čeprav je otrok pri športu več. Zakaj je torej cena enaka.

Ravnateljica odgovori, da sta tečaj nemščine v 1. in 2. razredu in dodatni uri športa v 1. triadi aktivnosti, kjer so plačniki starši. Cena je enaka, kljub temu, da je nemščina 1 ura na teden, šport pa 2 uri na teden. V šport je vključenih več učencev in je program delno sofinanciran, saj ni potrebno poravnati stroška uporabnine prostora.

Laris Krepek (1.c) omeni, da je več kot polovica otrok nezadovoljna s hrupom v jedilnici in z vedenjem nekaterih učencev v jedilnici. Predlaga, da nekdo ki ima večjo avtoriteto, naredi mir v jedilnici.

Ravnateljica pove, da je Komisija za šolsko prehrano ob analizi ankete predlagala učiteljskemu zboru, da bi se v okviru dnevov dejavnosti izvedle aktivnosti, ki bi vključile vsebine, kako se obnašati v jedilnici veliko otrok v jedilnici, je hrup, vsak učitelj spremlja situacijo v jedilnici in da otroke navajajo na lepo vedenje v jedilnici.

Simona Podlesnik (4.b) vpraša, ali letos šola ni naročila vsega likovnega materiala, da je na seznamu oziroma na naročilnici Kopije Nove poleg delovnih zvezkov in zvezkov tudi del likovnega materiala, ki ga je treba nabaviti v lastni režiji, in sicer tempera barve, čopiči in paleta.

Ravnateljica pove, da je za učence od 1. do 9. razreda nakup likovnih pripomočkov organiziran. Pove, da je najverjetneje prišlo do tiskarske napake s strani Kopija Nova in da bodo zadevo preverili in na to opozorili.

Simona Podlesnik (4.b) nadaljuje, ali je zdaj, ko je bila tekom epidemije potreba po umivanju rok toliko večja in si morajo otroci prve triade roke umivati z mrzlo vodo v matičnih učilnicah, v planu obnova umivalnikov v pritličju in kako je z možnostjo zagotoviti toplo vodo na umivalnikih.

Ravnateljica pojasni, da so v nekaterih učilnicah nameščeni bojlerji, da pa je v učilnicah v pritličju to težko realizirati zaradi starosti napeljav in stavbe. Morebiti se bo to lahko izvedlo ob kakšni večji investiciji v smislu obnove celotne vodovodne napeljave.

Alenka Sever Keršinar (7.b) prosi, da se razmisli, kaj se posreduje staršem. Razmislit moramo, kako komuniciramo s starši.

Dušan Čerček doda, da veliko staršev nima elektronske pošte.

Alenka Sever Keršinar (7.b) meni, da bi vsebine lahko predstavil razrednik na roditeljskem sestanku ali pa predstavnik v Svetu staršev.

Na sestanku ostaja 11 staršev.

Alenka Krajnc (4.a) glede izvedbe roditeljskih sestankov meni, da bi se za starše, ki imajo težave zagotavljati PCT, lahko le-ta izvajal preko zooma. Ugotavlja, da se je roditeljskega sestanka udeležila le polovica staršev tako v njihovem razredu, kot tudi v drugih razredih. Ravnateljica

odgovori, da je kombinacija eni prisotni, drugi preko zooma tehnično prezahtevna oziroma neizvedljiva, da bi potem mogli vsi imeti roditeljski sestanek preko zooma. Ravnateljica obljubi, da bo pobudo za izvedbo roditeljskih sestankov preko zooma prenesla na razrednike.

Arnauš Natalija (6.b) posreduje prošnjo, da imamo lahko poleg predstavnika v Svetu staršev tudi namestnika za Svet staršev. Doda, da se tako lažje omogoča kontinuirano delo Sveta staršev in zastopanje interesov in vsebin vseh razredov. Izvoljeni predstavniki ne morejo vedno, iz objektivnih razlogov, sodelovati pri sejah Sveta staršev in takrat jih lahko nadomesti izvoljeni namestnik, ne da bi vedno moral pisati pooblastilo. Vpraša, ali bi lahko obrazec dopolnili s tem, da bi imenovali in dopisali še namestnika. Prosi, da bi obrazec dopolnili do naslednjega roditeljskega sestanka oziroma 10 dni pred roditeljskim sestankom, da bi ga lahko potrdili. S tem bi na naslednjem roditeljskem sestanku že izvolili namestnika.

Ravnateljica pove, da so glede na dosedanje prakso velike razlike v delovanju tako Sveta zavoda, kot tudi Sveta staršev, da se povsod komplicira in išče kršitve, da je komunikacija na sejah nespoštljiva.

Jolanda Postogna prosi za besedo in pove, da so v delovanju tako Sveta staršev kot tudi Sveta zavoda določene spremembe. Svet staršev je začel delovati kot avtonomen organ za uresničevanje interesov staršev, da ga vodi predsednik sveta staršev in da si starši želijo bolj aktivno sodelovati. Doda, da je vsak začetek po neki spremembi težek. Da pa je pomembno, ali se vsi akterji trudijo si priti nasproti in poiskati skupne rešitve s skupnim ciljem, to je v dobro otrok. Da verjame, da nam bo uspelo. Doda, da je tudi ravnateljica pokazala, da želi priti nasproti s tem, ko je predlagala v primeru 1 eura prostovoljnega prispevka, da se letos ne zaračunava, da se lahko v tej zvezi preveri pravna podlaga oziroma upravičenost pobiranja denarja, kot tudi da bo pripravila poročilo o porabi zbranih sredstev iz tega naslova. S tem je pokazala, da je pripravljena kakšno stvar še prediskutirati in ne le predstaviti in dati v glasovanje.

Alenka Sever Keršinar (7.b) predlaga, da se na Svetu staršev vprašanja za ravnateljico postavi vnaprej. Tako bi ravnateljica do seje Sveta staršev že lahko pripravila odgovore, je pojasnila.

Laris Krepek (1.c) vpraša, ali obstaja parkirišče za devetošolce, ki imajo skuterje. Meni, da ti ogrožajo prvošolce, ker se vozijo in parkirajo na šolskem dvorišču.

Ravnateljica pove, da se s tem ukvarjajo že od lanskega leta. Obveščajo rajonske policiste in predlaga, da se namestijo table z obveščanjem o omejitvi za skuterje. Trenutno pa parkirišča, predvidenega za skuterje ni.

Dušan Čerček pove, da so starši tisti, ki nosijo odgovornost, saj kupujejo skuterje in da naj starši razmislimo o rešitvah.

Natalija Arnauš (6.b) pove za primer, ko si je otrok sam kupil skuter in torej ga avtonomno uporablja. Težko takemu otroku prepoveš.

Simona Podlesnik (4.b) meni, da ni problem v parkiranju ampak prehitri in neodgovorni vožnji. Ravnateljica omeni, da so v načrtu nove prepreke.

Dr. Emil Juvan (1.d) predlaga, da se lahko rešitve išče v Vzgojnih ukrepih in Pravilih šolskega reda.

Dušan Čerček meni, da to ni najbolj učinkovito, saj se večina težav dogaja izven pouka in ni koga, ki bi nadziral, ugotavljal kršitve in kršitelje.

Janja Lepenik (9.b) postavi vprašanje glede valet. Pove, da prenaša vprašanja staršev otrok, ki bodo imeli valet. Vsi se strinjajo, da je valeta enkratni življenjski dogodek in da je organizacija lanske valeta bila veliko razočaranje tako za otroke kot tudi za starše. Predlaga, da bi se letošnja valeta organizirala na prostem, s cateringom.

Ravnateljica pove, da je vsekakor interes, da starši lahko prisostvujejo valeti. Razmišlja se v smeri, da se vseeno pripravi dogodek v telovadnici šole, vsi oddelki skupaj ali pa vsak razred posebej. Vprašanje in pobudo vzame na znanje in upa, da se bo situacija glede na lani izboljšala. Razredniki so že posredovali informacije glede plesnega tečaja, ponudba za pogostitev se pripravlja, prav tako fotograf in snemalec. Valeta se načrtuje za 15. junija, ko učenci tudi dobijo spričevala, da se ne rabijo vračat nazaj v šolo, kot je to bilo do sedaj. Prosi tudi, da naj starši razmislijo o tem, da valeta ni na prostem, saj so potrebne organizacijske prilagoditve v primeru slabega vremena.

Laris Krepek (1.c) pove, da ga starši prosijo, naj tajništvo odgovarja na elektronsko pošto. Pravijo, da ne prejema odgovorov. Nadalje izpostavi tudi problem odlaganja torb za prvošolce v OPB, saj jih otroci sedaj odlagajo na tla. Starši se sprašujejo, kako bo s tem pozimi, zaradi umazanije in mokrote.

Ravnateljica odgovori, da zato, ker otroci polagajo torbe pod omarico. Zaradi Covid-19 ukrepov starši ne morejo v razred po otrokove stvari, učitelji pa ne morejo zapuščati otrok, zato je najboljša rešitev, da so torbe pripravljene za hitri prevzem, ko starši pridejo po otroke.

Alenka Krajnc (4.a) pove, da starši niso prejeli obvestila o karanteni.

Ravnateljica pove, da je prišlo do tehnične napake in se to več ne bo ponovilo.

Dr. Emil Juvan (1.d) izpostavi, da je LoPolis precej zahteven, tudi zato ker je to še ena dodatna stvar, ki jo moramo starši gledati. Verjame, da večina staršev otrok prve triade LoPolisa ne zna in ga tudi ne uporablja. Nekaj staršev druge in zadnje triade pritrdi, da je podobno tudi pri njih. Za uporabo vseh funkcij, pa je treba še dodatno plačati.

Dušan Čerček pove, da je LoPolis v redu in da se ga posodablja in z več funkcijami bodo starši z LoPolisom imeli več stika in se ga tudi hitreje navadili. Doda še, da bodo starši lahko hrano z naslednjim mesecem odjavljali preko sistema LoPolis; z brezplačno verzijo Lopolisa. Navodila o tem bodo starši prejeli preko e-maila.

Arnauš Natalija (6.b) da pobudo, da bo naslednji sestanek Sveta staršev potekal preko zooma.

Dr. Emil Juvan (1.d) pritrdi pobudi in pove, da ga bo sklical preko zooma.

Sestanek se konča ob 20:45.



Osnovna šola

Franca Rozmana - Staneta

Kersnikova 10, 2000 MARIBOR

tel.: (02) 2504300, 2504306, fax.: (02) 2504311

info@o-frs.mb.edus.si, <http://www.o-frs.mb.edus.si>

Davčna številka.: 25901010

Podračun pri UJP: 01270-6030667458

Seja sveta staršev je potekala v skladu s priporočili NIJZ.

Zapisala:

Petra Krajnc, Emil Juvan

Predsednik Sveta staršev

Dr. Emil Juvan



Osnovna šola

Franca Rozmana - Staneta

Kersnikova 10, 2000 MARIBOR

tel.: (02) 2504300, fax.: (02) 2504311

info@o-frs.mb.edus.si, <http://www.o-frs.mb.edus.si>

DAVČNA ŠT.: 25901010

Podračun pri UJP: 01270-6030667458

PODPISNI LIST SVETA STARŠEV
22. 9. 2021

Zap.št.	Razred	g-ga	Ime in priimek	Podpis
1.	1.a	Ga.	META KAKER	
2.	1.b	Ga.	MARTINA PRALJAK P. BILALOVIC	opravičila
3.	1.c	Ga.	NIKA POZEB KOLENC	opravičila NAMESTNIK LARIS KREPEK
4.	1.d	G.	DR. EMIL JUVAN	
5.	2.a	Ga.	DARJA BORŠIČ	
6.	2.b	G.	NEJC ROPERT	
7.	2.c	Ga.	NIKA ŠVALJEK	
8.	2.d	Ga.	BISERKA MERGEDUŠ	Biserka Mergeduš
9.	3.a	Ga.	MOJCA SIMONIČ	
10.	3.b	Ga.	MAJA HABJANIČ	
11.	3.c	Ga.	MARTINA REPIČ	opravičila
12.	3.d	Ga.	KARMEN JUVAN POPLAS	
13.	4.a	Ga.	ALENKA KRAJNC	
14.	4.b	Ga.	SIMONA PODLESNIK	
15. 15	5.a	Ga.	NATAŠA PRIBOŽIČ	Pribožič
17. 16	5.b	Ga.	MANJA ZEMLJIČ	
18. 17	5.c	Ga.	JASNA NAGODE	Nagode
19. 18	6.a	Ga.	KARMEN ČELEC (B. Barlič) P. TANJA BARLIČ	
20. 19	6.b	Ga.	NATALIJA ARNUŠ	Natalija Arnuš





Osnovna šola

Franca Rozmana - Staneta

Kersnikova 10, 2000 MARIBOR

tel.: (02) 2504300, fax.: (02) 2504311

info@o-frs.mb.edus.si, <http://www.o-frs.mb.edus.si>

DAVČNA ŠT.: 25901010

Podračun pri UJP: 01270-6030667458

21. <i>20</i>	6.c	Ga.	ANA KRIŽMAN	opravičila
22. <i>21</i>	7.a	Ga.	MOJCA OPREŠNIK	<i>Opresnik</i>
23. <i>22</i>	7.b	Ga.	ALENKA SEVER KERŠINAR	<i>Sever Keršinar</i>
24. <i>23</i>	7.c	Ga.	SONJA MAJCEN DOMANJKO	<i>Sonja Majcen</i>
25. <i>24</i>	8.a	Ga.	MATEJA FAK	
26. <i>25</i>	8.b	Ga.	JERNEJA FERLEŽ	opravičila
27. <i>26</i>	8.c	G.	MARKO RATAJ	
28. <i>27</i>	9.a	G.	ANTON ZDOLŠEK	opravičil
29. <i>28</i>	9.b	Ga.	JANJA LEPENIK	<i>Lepenik J.</i>
30. <i>29</i>	9.c	G.	SILVO ROPOŠA	<i>Silvo Roposa</i>

Prisotna tudi celica sveta varstva

Plačilo Postopno

